

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1006**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1006

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1006 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la punctajul acordat, se susține de către candidat că acesta nu reflectă realitatea.

Candidatul a arătat, pe de o parte, că pentru nesintetizarea corespunzătoare a hotărârilor pronunțate de prima instanță, sau după caz, a cererilor părților, a fost depunctat excesiv, pe de altă parte, că, prezentarea sintetică a hotărârii primei instanțe sau a cererilor părților nu reprezintă un criteriu determinant în evaluarea calității hotărârilor judecătorești pronunțate în calea de atac, calitate ce rezultă cu prioritate din propria analiză efectuată în calea de atac.

În ceea ce privește depunctarea pentru lipsa preocupării de a analiza concis, riguros și aprofundat cererile părților și probele de la dosar, candidatul a arătat că acest criteriu trebuia raportat la specificul cauzelor deduse judecății și la toate hotărârile analizate, nu doar la unele dintre acestea. Majoritatea hotărârilor indicate în raportul de evaluare prezintă un grad relativ redus de complexitate, fiind pronunțate ca urmare a aplicării procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, iar motivele de apel au vizat, în multe situații, individualizarea judiciară a pedepsei.

Candidatul a arătat că în astfel de cauze părțile, în principal inculpatul, nu contestă situația de fapt reținută de prima instanță, vinovăția sau probele administrate și prin urmare, nu a existat necesitatea prezentării ample a situației de fapt sau a analizei detaliate a mijloacelor de probă sau a elementelor constitutive ale infracțiunii, acestea fiind prezentate în actul de sesizare și în hotărârea primei instanțe, reluarea situației de fapt și a analizării probelor având un caracter redundant. În cuprinsul hotărârilor analizate, din punctul de vedere al candidatului, s-a răspuns criticilor formulate, fiind prezentate sintetic aspectele necontestate și analizate detaliat, împrejurările contestate. În opinia candidatului analizarea detaliată în calea de atac a apelului a aspectelor necontestate ar îngreuna înțelegerea raționamentului instanței de control judiciar.

Criticile sunt nefondate.

Cu titlu prealabil comisia de contestații reține că, deși candidatul a arătat că prezentarea sintetică a hotărârii primei instanțe și a cererilor părților nu reprezintă un criteriu determinant pentru evaluarea calității hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac, în realitate toate criteriile de evaluare menționate la art. 14 alin. (2) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție sunt la fel de importante, dispozițiile art. 14 alin. (4) din regulament prevăzând că fiecare criteriu dintre cele enumerate la alin. (2) are o pondere egală, de maxim 10 puncte.

Cu referire la acest criteriu de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute de comisia de evaluare se regăsesc în majoritatea hotărârilor pronunțate de candidat.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de sinteză:

În Hotărârea nr. 4 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, au fost redată integral considerentele primei instanțe, fără niciun fel de sintetizare a acestora, inclusiv mențiunile primei instanțe cu privire la actele procesuale efectuate la termenele de judecată acordate în primul ciclu procesual (de pildă, se menționează inclusiv faptul că la termenul de judecată din data de... s-a dat citire actului de sesizare și i-au fost aduse inculpatului la cunoștință drepturile pe care le are). În același timp, sunt prezentate pe larg o multitudine de acte procesuale efectuate pe parcursul urmăririi penale (de pildă, este redat integral procesul-verbal încheiat de organele de poliție cu privire la consemnarea declarației orale a inculpatului în data de 24.11.2016). Totodată, se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost redat de două ori.

În Hotărârea nr. 5 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, au fost redată integral considerentele primei instanțe, fără niciun proces de sintetizare a acestora, inclusiv întreaga analiză pe care a efectuat-o instanța de fond cu privire la determinarea legii mai favorabile. Se constată preluarea integrală în conținutul deciziei din apel a constatărilor și concluziilor rapoartelor medico-legale întocmite în cauză, astfel cum au fost redată în hotărârea primei instanțe, totodată și a unor acte procesuale efectuate în cursul urmăririi penale, de pildă sunt făcute mențiuni cu privire la modalitatea de sesizare a organelor de urmărire penală.

În Hotărârea nr. 10 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, se constată reluarea de către candidat, inclusiv a actelor procesuale din cursul urmăririi penale, fiind menționate date referitoare la ordonanța de reținere și încheierea de arestare preventivă a inculpatului. De asemenea, sunt redată integral considerentele primei instanțe de judecată și actele procesuale efectuate de instanța de fond la termenele de judecată acordate. De pildă, se menționează în cuprinsul deciziei instanței de apel că *„instanța a respins ca inadmisibilă cererea formulată de către IM, mama persoanei vătămate, de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii nprealabile poate interveni doar în cazul infracțiunilor pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale este condiționată de introducerea unei plângeri prealabile”*; *„Instanța, a deliberat asupra cererii inculpatului de judecare a cauzei conform procedurii simplificate în cazul recunoașterii învinuirii, iar față de declarația acestuia, în temeiul art. 375 alin.2 C.pr.pen., a admis cererea.”*

În Hotărârea nr. 12 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului se constată reluarea de către candidat a mențiunilor din rechizitoriu și integral, a considerentelor din hotărârea primei instanțe de judecată. Astfel, în decizia instanței de apel sunt reluate inclusiv argumentele procurorului prin care justifică motivul pentru care nu a instituit în cursul urmăririi penale măsuri asiguratorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune.

În Hotărârea nr. 13 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, se constată reluarea de către candidat în decizia pronunțată în apel, a mențiunilor actului de trimitere în judecată și a

considerentelor primei instanțe, integral. La fila 2 din decizia instanței de apel se menționează că *„Ministerul Public dovedește situația de fapt expusă cu următoarele mijloace de probă: proces verbal de constatare, raport alcooltest, declarații inculpat, declarație martor..”*

În Hotărârea nr. 23 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, se constată că a fost preluat de către candidat, integral, conținutul hotărârii instanței de fond iar dispozitivul acestei hotărâri este redat de două ori. De asemenea, a fost redat nesintetizat conținutul rechizitoriului, fiind menționate, inclusiv, actele procesuale efectuate de către organele de urmărire penală. De pildă, la fila 4 a deciziei instanței de apel se arată că:

„Prin adresă, organele de poliție au solicitat înregistrările surprinse de camerele de supraveghere video montate în interiorul și exteriorul agenției de pariuri sportive SC M SRL, constatând, totodată, că cele montate în exterior nu erau funcționale la data incidentului. În urma vizionării înregistrărilor surprinse de camerele de supraveghere video montate în interiorul agenției, a reieșit faptul că durata conflictului a fost de aproximativ un minut, timp în care persoana vătămată a fost lovită de mai multe ori la nivelul capului și al corpului cu o bătă de baseball, de către inculpatul O și cu pumnii și picioarele, de către inculpații S și T”.

Tot astfel, *„La data de 10.01.2014, persoanei vătămate MV i-au fost prezentate planșe fotografice, ocazie cu care l-a recunoscut pe inculpatul O ca fiind cel pe care îl cunoștea cu porecla de „.....” și care l-a lovit în agenția de pariuri sportive SC M SRL cu o bătă de baseball, la nivelul capului și corpului. De asemenea, i-a recunoscut pe inculpații S și T ca fiind cei care l-au lovit cu pumnii și picioarele la nivelul capului și corpului.”*

În același timp, se constată că au fost reluate toate declarațiile date de părți și martori în faza de urmărire penală.

În Hotărârea nr. 26 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, se constată preluarea integrală a considerentelor sentinței pronunțate de prima instanță de judecată, de asemenea redarea integrală a momentelor operative desfășurate pe parcursul urmăririi penale. Astfel, la fila 4 din decizia instanței de apel se arată că *„La data de 12.05.2015, în baza ordonanței de delegare dispuse de procuror, organele de poliție judiciară au procedat la consemnarea seriilor bancnotelor ce formau suma de 950 Euro (9 bancnote de 100 Euro seriile N..., X..., S0..., S0..., S087..., S1083..., S1..., N2... și S016... și 5 bancnote de 10 Euro seriile X7..., U5..., S07..., X71... și x75...), în vederea verificării celor denunțate de martorul RC privire la activitatea de trafic de droguri desfășurată de inculpatul BM”;* tot astfel, la fila 5 a deciziei instanței de apel se arată că *„Inculpatul BM a luat suma de bani respectivă și a pus-o în buzunar iar martorul respectiv a plecat și s-a îndreptat spre lucrătorii de poliție care supravegheau zona predându-le punga cu fragmente vegetale de Cannabis cumpărată de la inculpatul BM precum și suma de 50 Euro rămasă nefolosită.*

Punga cu Cannabis cumpărată de martor a fost introdusă într-un plic care a fost sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 41813, spre expertizare”.

În același timp, se constată că motivele de apel prezentate de inculpatul A, prin apărător, oral, cu ocazia dezbaterilor, au fost redată *in integrum* în cuprinsul deciziei de apel, fără o prelucrare a acestora de către candidat.

În Hotărârea nr. 27 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, se constată preluarea integrală a considerentelor hotărârii pronunțate de instanța de fond și redarea în cuprinsul deciziei instanței de apel, a dispozitivului sentinței atacate, de două ori. În același timp, motivele de apel ale Ministerului Public sunt nesintetizate, nu sunt prezentate de o manieră coerentă, fiind inserate critici ce par a fi intercalate într-o ordine nefirească, de asemenea sunt redată integral textele de lege pe care s-au întemeiat motivele de apel.

În Hotărârea nr. 28 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului împotriva unei sentințe prin care în primă instanță a fost respinsă cererea de revizuire, se constată preluarea

integrală a sentinței primei instanțe, inclusiv redarea integrală a tuturor textelor de lege, atât a celor care reglementează cazurile de revizuire cât și a celor care reglementează procedura revizuirii.

În Hotărârea nr. 30 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, sunt preluate integral, nesintetizat, mențiunile efectuate în hotărârea instanței de fond, inclusiv acelea referitoare la actele procesuale efectuate în primul ciclu procesual. Astfel, la fila 3 a deciziei din apel candidatul a menționat că: „De asemenea, instanța a reținut că, la termenul de judecata din data de 22.12.2014, termen stabilit în vederea verificării legalității și temeinici măsurii arestării preventive a inculpatului acestuia i s-a comunicat, în prezența apărătorului său din oficiu, o copie certificată a rechizitoriului nr. ... din data de ... al Parchetului de pe lângă Judecătoria S, i s-a adus la cunoștință obiectul procedurii în cameră preliminară, astfel cum acesta este prevăzut de disp. art. 342 NCpp, respectiv verificarea competenței și legalității sesizării instanței, precum și a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, a dreptului de a-și angaja un apărător, conform art. 344 al. 1 NCpp și, totodată că i s-a adus la cunoștință inculpatului că, de la data comunicării copiei rechizitoriului, are la dispoziție un termen procedural de 20 de zile, în care poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire de către organele de urmărire penală, conform art. 344 al. 1 NCpp., aceleași aspecte fiindu-i aduse la cunoștință și apărătorului din oficiu al inculpatului.”

Acceași manieră de preluare nesintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție s-a constatat și în privința Hotărârilor nr. 8,15 și 16 pronunțate de candidat în faza procesuală a apelului.

Comisia constată că deficiențele constatate în privința capacității de sinteză s-au regăsit și în redactarea încheierilor pronunțate asupra măsurilor preventive.

Astfel, în Hotărârea cu nr. 17, selectată, având ca obiect plângerea formulată de inculpat împotriva ordonanței de prelungire a măsurii controlului judiciar, se constată preluarea integrală a ordonanței procurorului, inclusiv a tuturor actelor procesuale efectuate pe parcursul urmăririi penale, cu referire la: ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem*, ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale față de o persoană, ordonanța de schimbare a încadrării juridice, ordonanța de extindere a urmăririi penale, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale. În același timp, cu ocazia prezentării ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale, a fost reluată situația de fapt, prezentată, de altfel, și anterior, cu ocazia mențiunilor referitoare la celelalte acte procesuale.

În Hotărârea nr. 24 selectată, pronunțată în calea de atac a contestației împotriva încheierii de prelungire a arestării preventive, se constată preluarea integrală de către candidat a conținutului încheierii judecătorești de la instanța de fond, inclusiv a mențiunilor cu privire la actele procesuale și procedurale efectuate în cursul urmăririi penale. Astfel, se constată menționarea în cuprinsul încheierii pronunțate în contestație, a conținutului ordonanțelor de începere a urmăririi penale *in rem*, de efectuare în continuare a urmăririi penale față de o persoană, de punere în mișcare a acțiunii penale, de schimbare a încadrării juridice. De asemenea, au fost efectuate mențiuni referitoare la punerea la dispoziția avocaților a actelor din dosarul de urmărire penală, în format digital. De pildă, la fila 9 a încheierii redactate de candidat, se arată că în cursul urmăririi penale „După predarea DVD-urilor conținând în format digital toate actele de urmărire penală ale dosarului nr..., li s-a pus în vedere atât apărătorilor aleși cât și inculpaților că potrivit disp. art.83 C.p.p. și art.92 C.p.p., au posibilitatea să formuleze cereri, memorii, obiecțiuni, să ridice excepții și să propună probe, însă aceștia nu au avut de formulat nicio solicitare în acest sens, cu excepția inculpatului A, care a solicitat înlocuirea sechestrului”.

Tot în aceeași hotărâre, se constată că motivele prezentate de cei doi avocați aleși ai inculpatului au fost preluate de candidat nesintetizate, fiind redată ad litteram.

În opinia Comisiei de soluționare a contestațiilor, se constată că aceleași deficiențe în ceea ce privește capacitate de sinteză au fost reținute în mod corect în raportul de evaluare și în ceea ce privește hotărârile depuse de candidat, cu referire la Hotărârile nr. 5, 6, 7, 9 și 10. În plus, Comisia de soluționare a contestațiilor constată aceleași deficiențe și în ceea ce privește Hotărârea nr. 4 depusă de candidat.

În Hotărârea nr. 4, depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului, este preluată integral sentința pronunțată în primă instanță, inclusiv cu referire la actele procesuale efectuate pe parcursul judecății în primă instanță.

Motivele de apel ale părților sunt preluate ad litteram, făcând greu de parcurs și de înțeles hotărârea pronunțată. Astfel, cu referire la apelul inculpatului A, s-a reținut, din perspectiva criticilor formulate că *„Un prim motiv de apel - nelegalitatea sentinței, ce a atras solicitarea de rejudecare a cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată, aceasta se întemeiază pe faptul că soluția instanței de fond nu a fost motivată. Nu au fost avute în vedere probele care au fost administrate la instanța de fond. A precizat că, au fost preluate din rechizitoriu mai multe paragrafe: Pagina 69 alin. 4. din sentința: „Din probele administrate în cauză (neindicate de judecător) a rezultata ca inc. DH ... a fost de acord să utilizeze societățile comerciale controlate de ... în vederea sustragerii de la plata obligațiilor fiscale...”*

Pagina 71 penultimul alineat, din sentința: *„În ceea ce privește cunoașterea întregului circuit fraudulos ... aceste aspecte reies din coroborarea declarațiilor inc. Moubarack Mahmoud Sleiman, DO și SA, care se coroborează cu declarațiile martorilor Bulearca Traian, Raducu Constantin și Chirvasitu Tudorita.”*

Până la pagina 75 inclusiv, sunt redată fragmente din declarațiile persoanelor menționate, fără o analiză de substanță, dar, mai ales, fără o analiză privind aspectele esențiale evocate, că reieșind din aceste declarații; în sprijinul afirmației ca nu a participat la comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, despre care nu a avut cunoștința.” Și în continuare, apelul inculpatului A a fost prezentat în aceeași manieră.

În Hotărârile nr. 5 și 6 depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului, se constată preluarea integrală a considerentelor primei instanțe, fără o minimă intervenție.

În Hotărârea nr. 7, depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului, a fost preluată integral hotărârea primei instanțe, fiind redată inclusiv actele procesuale și procedurale efectuate la termenele de judecată. De pildă, la fila 2 din decizia instanței de apel se menționează în privința primei instanțe de judecată: *„La termenul de judecată din data de 20.03.2019, instanța a procedat la audierea martorului DP și a martorului DI. La termenul din data de 17.04.2019, s-a prezentat persoana vătămată SA, care a declarat că își retrage plângerea formulată împotriva inculpatului ON. Inculpatul ON, la rândul său, a arătat că dorește încetarea procesului penal și că nu solicită continuarea procesului penal. În continuare, s-a procedat la audierea persoanei vătămate SA pe situația de fapt și a martorului FM, în final consimțind să dea declarație și inculpata A. În baza art. 383 al 3 C pr pen s-a dispus renunțarea la administrarea probei testimoniale cu martorul MM.”*

În Hotărârea nr. 9, depusă de candidat, pronunțată în calea de atac a apelului, sunt reluate integral considerentele primei instanțe, cu trimiterile acesteia la declarațiile martorilor denunțatori, redată pe larg, fără nicio contribuție de sintetizare, în conținutul hotărârii.

În Hotărârea nr. 10, depusă de candidat, pronunțată în faza procesuală a apelului, sunt reluate activitățile procesuale realizate de instanță la termenele de judecată, inclusiv motivele pentru care instanța de fond a încuviințat sau a respins probatoriile solicitate; sunt reluate, de asemenea, aspecte soluționate în procedura de cameră preliminară. Hotărârea primei instanțe este

redată în integritate, fără o minimă intervenție a candidatului asupra acesteia, astfel încât hotărârea să fie ușor de parcurs și de înțeles de către destinatarii săi.

În ceea ce privește capacitatea de analiză:

Din examinarea lucrărilor selectate aleatoriu și a celor depuse de candidat, Comisia de soluționare a contestațiilor constată aceleași deficiențe pe care le-a reținut Comisia de evaluare, și anume faptul că, în multe cazuri, s-a remarcat lipsa de preocupare a candidatului în efectuarea unei analize proprii și riguroase a cauzei în cuprinsul deciziei pronunțate, iar analiza criticilor părților și ale Ministerului Public este de multe ori, incompletă. În unele dintre hotărârile judecătorești examinate, candidatul a reținut că situația de fapt descrisă de prima instanță este una corectă, fără a mai face o analiză a tipicității obiective sau subiective a faptei. Împrejurarea că multe dintre hotărârile analizate au fost pronunțate ca urmare a aplicării procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, nu este de natură a înlătura obligația judecătorului cauzei de a examina tipicitatea faptei, știut fiind că în această procedură se pot pronunța inclusiv soluții de achitare pentru neprevederea faptei în legea penală, iar una dintre condițiile de bază ale aplicării procedurii este aceea ca probele administrate să fie suficiente pentru dovedirea faptei și a vinovăției inculpatului.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, astfel că într-o serie de hotărâri pronunțate, analiza realizată de candidat asupra cererilor părților, criticilor acestora sau probelor administrate este superficială. Cu titlu de exemplu pot fi menționate următoarele hotărâri judecătorești:

Astfel, în **Hotărârea nr. 2** selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, candidatul a enumerat doar mijloacele de probă administrate în etapa urmăririi penale, arătând că din acestea rezultă că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost trimis în judecată, descrisă, sumar. În continuare, raportat la criticile inculpatului care vizau reindividualizarea judiciară a pedepsei, candidatul a arătat numai că „*în mod corect a individualizat prima instanță pedeapsa aplicată inculpatului*”, fără a face vreun fel de analiză a criteriilor de individualizare. De asemenea, nu s-a făcut nicio analiză a tipicității obiective sau subiective a infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

În **Hotărârea nr. 5** selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, în raport de criticile care au vizat latura civilă a cauzei, candidatul nu a făcut niciun fel de analiză a probelor pe baza cărora a apreciat cuantumul daunelor materiale sau morale ca fiind corect, reținând cu titlu generic: „*Curtea apreciază că suma acordată de către prima instanță este echitabilă, ținând totuși seama și de declarațiile martorilor.*” și că „*În mod corect a dispus prima instanță și obligarea părții responsabile civilmente la plata către partea civilă SIC a sumei de 15.000 lei cu titlu de daune materiale, cuantum ce rezultă din declarațiile acesteia, ale martorilor și înscrisurilor depuse. Curtea apreciază că sunt stabilite în mod corect și sumele acordate cu titlu de daune morale.*”

În **Hotărârea nr. 8** selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, candidatul doar a expus situația de fapt și a enumerat mijloacele de probă, iar în ceea ce privește criticile formulate asupra laturii civile de către partea civilă, a reținut că „*În privința laturii civile, Curtea constată că prima instanță a apreciat corect că sunt îndeplinite condițiile pentru tragerea la răspundere civilă a inculpaților, precum și a părților responsabile civilmente CS și CA.*”

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezultă totodată că *în mod corect prima instanță a acordat daune materiale*. Nu s-au făcut precizări suplimentare nici cu privire la condițiile răspunderii civile delictuale, nici cu privire la înscrisurile din care ar rezulta justetea daunelor materiale acordate de instanța de fond.

În **Hotărârea nr. 9** selectată, având ca obiect contestația inculpatului împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, candidatul, prin soluția pronunțată a înlocuit măsura

arestării preventive cu măsura controlului judiciar. În cadrul acestei măsuri a impus inculpatului o serie de obligații facultative (de a nu părăsi țara, de a nu purta arme), care nu au fost motivate sub nicio formă, nerezultând rațiunea alegerii acestor obligații dintre toate cele prevăzute de art. 215 alin. (2) C.pen., părțile și Ministerul Public neavând posibilitatea să cunoască justificarea acestor măsuri.

În Hotărârea nr. 10 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, candidatul a enumerat probele administrate la urmărirea penală, pe baza cărora s-a stabilit situația de fapt din cauză, fără a face o analiză proprie a acestora, din perspectiva caracterului devolutiv al apelului.

În Hotărârea nr. 13 selectată, în același mod ca cel descris mai sus, candidatul a făcut referire la mijloacele de probă administrate la urmărirea penală, în baza cărora a fost stabilită situația de fapt din cauză, fără a face o analiză proprie a acestora, reținând ulterior că în drept „*fapta inculpatului, descrisă anterior, prezintă conținutul constitutiv al infracțiunii de refuz de prelevare de mostre biologice, prevăzută de art. 337 Cod penal.*” Nu s-a analizat deloc tipicitatea obiectivă sau subiectivă a faptei imputate inculpatului.

În Hotărârea nr. 16 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, se constată similar cazurilor de mai sus, lipsa analizei proprii a candidatului a probelor administrate și a tipicității obiective și subiective a faptei.

În Hotărârea nr. 23 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, se constată că deși unul dintre inculpați a criticat soluția primei instanțe sub aspectul soluției de condamnare pentru cele două infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată, în decizia instanței de apel cu referire la cea de-a doua infracțiune, tulburarea ordinii și liniștii publice, s-a reținut că, „*Totodată, din declarațiile martorilor mai rezultă și că prin comiterea faptelor violente inculpații au tulburat liniștea și ordinea publică, provocând panică și temere persoanelor ce se aflau în interiorul și exteriorul sălii de pariuri sportive.*” Nu a fost realizată o analiză detaliată a acestei infracțiuni, din perspectiva laturii obiective și subiective, mai ales în condițiile în care săvârșirea acesteia a fost contestată de către inculpat.

În Hotărârea nr. 25 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, în aceeași manieră, s-a făcut trimitere la probele administrate în cursul urmăririi penale, care nu au fost însă analizate și s-a concluzionat că în drept fapta prezintă conținutul constitutiv al infracțiunii de înșelăciune, fără a fi examinată tipicitatea faptei din punct de vedere al laturii obiective și subiective. În aceeași manieră au fost redactate și Hotărârile nr. 26, 29 și 30, pronunțate în calea de atac a apelului, în niciuna dintre acestea nefiind analizate mijloacele de probă administrate și conținutul constitutiv al infracțiunilor.

Având în vedere că deficiența unei sinteze și analize corespunzătoare s-a constatat într-un număr semnificativ de hotărâri, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că evaluarea candidatului s-a realizat corespunzător iar punctajul acordat este unul just și nu se impune a fi modificat.

b) Coerență în exprimare

Cu privire la evaluarea realizată la acest criteriu, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că împotriva punctajului acordat s-au formulat critici care sunt comune și altor criterii, candidatul arătând că a fost depunctat de mai multe ori pentru aceleași deficiențe reținute iar hotărârile la care se raportează deficiențele constatate sunt aceleași.

Criticile formulate sunt nefondate, Comisia de evaluare făcând aprecieri corecte cu privire la acest criteriu și acordând un punctaj corespunzător.

Se constată că în cazul multora dintre hotărârile analizate, lipsa sintezei și a analizei efectuate au afectat și coerența hotărârilor și prezentarea aspectelor relevante pentru cauză într-o

sucesiune logică, împrejurare de natură să îngreuneze parcurgerea și înțelegerea facilă a acestora de către destinatarii cărora hotărârea le este adresată.

Fără a relua cele arătate mai sus, Comisia constată că aspectele precum: redarea de două ori în cuprinsul deciziei din apel a dispozitivului hotărârii primei instanțe, preluarea în conținutul deciziei din apel a actelor procesuale realizare de organele de urmărire penală (care se regăsesc în rechizitoriu) precum și a celor efectuate de instanța de fond (care se regăsesc și în conținutul încheierilor de ședință, redarea momentelor operative din cursul urmăririi penale, sunt aspecte de natură a crea confuzii asupra analizei pe care instanța de apel o efectuează în cadrul devoluțiunii prevăzute de lege.

În același timp, se constată că în anumite situații, criticile formulate de părți în cadrul căilor de atac formulate au fost preluate ca atare în conținutul deciziilor din apel, fără a fi trecute prin filtrul judecătorului și fără a se interveni asupra acestora, în sensul sintetizării și prezentării acestora într-un mod ordonat și în limbaj juridic, coerent.

De pildă, în Hotărârea nr. 3, se constată o transpunere inadecvată a motivelor de contestație în anulare formulate de către condamnat, ceea ce conferă hotărârii o lipsă de coerență și rigurozitate. S-a menționat astfel în hotărâre:

„Condamnatul consideră că sancțiunea penală aplicată este nejustificată motivat de următoarele aspecte:

La data săvârșirii presupusei fapte penale și așa cum rezultă din motivarea deciziei penale situația descrisă este susținută de un martor și anume H precum și de cele două declarații ale agenților de poliție. Lecturând declarația martorului H se poate observa că situația ce a fost menționată prin rechizitoriu a fost "văzută" de către acesta numai după ce unul dintre agenții constatare a afirmat că deținutul EN și tatăl său se schimbau la volanul mașinii cu nr. de înmatriculare ... Din modul de consemnare a respectivei depoziții s-au reținut declarațiile contradictorii a celor doi agenți de poliție că a existat o faptă de natură penală, rezultând o suspiciune asupra realității celor consemnate și o încălcare a principiului de drept "in dubio pro reo". Plecând de la această suspiciune ce a fost probată prin declarații contradictorii și subiective OS consideră că acest principiu ar fi trebuit să fie interpretat în favoarea sa, unica concluzie ce rezultă este că a indicat cine a condus acel autoturism. - Având ca punct de plecare aspectele mai sus menționate, contrar principiilor consacrate de Constituția României și a Codului Penal, reprezentantul Parchetului are obligația de a depune toate diligentele atât pro cât și contra în aflarea adevărului, dar din rechizitoriu rezultă doar circumstanțe ce au dus la condamnarea sa asupra cărora planează un dubiu de adevăr".

În Hotărârea nr. 27 selectată, pronunțată în calea de atac a apelului, se constată redarea motivelor de apel ale parchetului într-un mod lipsit de concizie, fiind afectată coerența acestei părți a deciziei pronunțate.

Astfel, după enunțarea criticii ce constituie al doilea motiv de apel al parchetului, cu referire la individualizarea necorespunzătoare a pedepsei aplicate inculpatului, se înserează un paragraf purtând mențiunea „în drept”, după care, se redau în extenso dispozițiile art. 52 și art. 72 din Codul penal.

După redarea criticilor concrete asupra pedepsei aplicate inculpatului și considerate, prea blândă, în opinia parchetului, s-a făcut trimitere la situația de fapt, iar apoi la atitudinea procesuală a inculpatului, după care, din nou, se arată că „în drept, fapta inculpatului care. la data de 05.02.2009, împreună cu numitul DA, a încercat să forțeze butucul ușii de la intrarea în apartamentul persoanei vătămate, pentru a sustrage bumuri reprezintă elementul material al infracțiunii de tentativă la furt calificat prevăzută de art. 20 raportat la art. 208 alin. 1-209 alin. 1 lit. a, i C.pen .din 1969.”

Redarea nefiltrată a criticilor părților se constată și în cuprinsul Hotărârii nr. 8, pronunțată în calea de atac a apelului, reținându-se de către candidat în decizia pronunțată faptul că *„Împotriva acestei hotărâri a formulat apel partea vătămată BP care a solicitat admiterea apelului și că despăgubirile acordate de instanța de fond sunt mult prea mici raportat la situația de fapt, au fost dovedite cu acte.*

Partea vătămată a mai arătat că, potrivit înscrisului medical depus la dosarul de fond a reieșit faptul că nu este recuperată în totalitate, are o mobilitate scăzută a brațului drept, iar cuantumul moral nu a fost acoperit.”

Comisia constată că lipsa intervenției candidatului asupra susținerilor părților este de natură a afecta, și aceasta, coerența hotărârilor pronunțate.

Față de considerentele expuse, se apreciază că punctajul la acest criteriu de evaluare a fost stabilit în mod corect, în urma unei evaluări adecvate.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Așa cum s-a arătat mai sus, candidatul nu a formulat critici separate cu privire la acest criteriu, ci, a arătat cu titlu general că pentru deficiențele constatate la criteriul capacitate de analiză și sinteză, a fost depunctat și la celelalte criterii.

Criticile sunt neîntemeiate.

Din examinarea hotărârilor judecătorești rezultă că în multe dintre acestea, argumentația este una superficială sau este folosită standardizat, în special în cauzele având ca obiect apelurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

S-a arătat deja, cu ocazia examinării criticilor formulate împotriva evaluării la criteriul capacitatea de analiză și sinteză, că în acest tip de cauze, candidatul a enumerat probele administrate în cursul urmăririi penale și a arătat că situația de fapt reținută întrunește conținutul constitutiv al infracțiunii pentru care s-a pronunțat soluția de condamnare.

Astfel, se constată că în Hotărârea nr. 2 selectată, candidatul enumeră mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, după care reține că în drept, fapta inculpatului prezintă conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 86 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, nefiind efectuată vreo analiză a conținutului infracțiunii. Conchide candidatul că instanța de fond a aplicat în mod corect dispozițiile art. 5 C.pen. privind aplicarea legii mai favorabile și tot astfel, în mod corect a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului.

În Hotărârea nr. 5 selectată, candidatul, în examinarea apelurilor declarate pe latura civilă, a arătat că sunt îndeplinite condițiile pentru răspunderea civilă, fără a argumenta în vreun fel, nefiind argumentată nici aprecierea potrivit căreia suma acordată de către prima instanță cu titlu de daune materiale este echitabilă. Aceeași deficiență se constată și în cazul Hotărârii nr. 8, selectată, în care candidatul, procedând la enumerarea mijloacelor de probă administrate la urmărirea penală, a reținut ulterior că *„În privința laturii civile, Curtea constată că prima instanță a apreciat corect că sunt îndeplinite condițiile pentru tragerea la răspundere civilă a inculpaților, precum și a părților responsabile civilmente CS și CA”*, fără a aduce argumente în acest sens.

Aceeași lipsă a argumentării se constată și în Hotărârea nr. 10, selectată, de asemenea, și în Hotărârile nr. 12, 13, 16, 23, 25, 26, 27, 29 și 30, selectate. În toate aceste hotărâri se remarcă, ca numitor comun, faptul că sunt făcute trimiteri la mijloacele de probă administrate și este redată încadrarea juridică a faptei, însă nu sunt expuse propriile argumente ale reținerii situației de fapt, ale reținerii conținutului unei anume infracțiuni, ale condițiilor răspunderii civile, etc. În lipsa argumentației proprii, se remarcă suplinirea acesteia prin trimiterea pe care candidatul o face la corectitudinea celor reținute de prima instanță.

Prin urmare, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că s-a făcut o evaluare corespunzătoare la acest criteriu și a fost acordat un punctaj corespunzător de către Comisia de evaluare.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Nici la contestarea punctajului acordat la acest criteriu nu au fost aduse critici punctuale, în sensul celor deja arătate, candidatul arătând că evaluarea nefavorabilă efectuată la primul criteriu – capacitatea de analiză și sinteză, a afectat negativ și punctajul acordat celorlalte criterii, fiind depunctat de mai multe ori pentru aceleași deficiențe.

Criticile sunt neîntemeiate.

Lipsa argumentației proprii în cazul unora dintre hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului și suplinirea acesteia prin trimiterea pe care candidatul a făcut-o la justetea celor reținute de prima instanță înseamnă, în același timp, soluționarea cererilor părților, a căilor de atac ale acestora fără a le oferi și argumentele necesare.

S-a arătat anterior, la evaluarea criteriilor precedente că în cazul mai multor hotărâri pronunțate, candidatul nu a analizat probele administrate și nici nu a soluționat argumentat cererile părților, invocând doar temeinicia sentințe apelate din punctul de vedere al soluției pronunțate pe latura penală și/sau civilă a cauzei.

Ca și în precedent, arată că deficitare din acest punct de vedere sunt hotărârile selectate nr. 2, nr. 5, nr. 8, nr. 12, nr. 13, nr. 16, nr. 23, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 29 și nr. 30, în toate aceste hotărâri fiind făcute trimiteri la argumentele primei instanțe și nefiind expuse argumente proprii.

În raport de numărul mare de hotărâri în care aceste deficiențe se regăsesc, se apreciază că punctajul acordat cu ocazia evaluării nu se impune a fi majorat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctajul acordat este unul corect, având în vedere că în cazul hotărârilor judecătorești analizate nu a putut fi identificat un raționament logico-juridic propriu al candidatului, atâta vreme cât a fost însușit raționamentul primei instanțe de judecată.

Nefiind efectuat un proces de analiză a probelor administrate, nu a putut fi efectuată o legătură logică între probe și situația de fapt reținută, atâta vreme cât candidatul, într-un număr mare de cauze, și-a însușit situația de fapt stabilită de prima instanță de judecată.

Silogismul logico-juridic nu este prezent nici în procesul de interpretare și nici în cel de coroborare a probelor administrate în cauză, acestea nefiind supuse analizei sub nicio formă de către candidat în cazul hotărârilor judecătorești menționate. În aceste condiții, lipsa raționamentului logico-juridic a fost depunctată în mod corespunzător de către Comisia de evaluare, fiind un element esențial al hotărârii judecătorești.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Deși nu au fost formulate critici concrete sub aspectul punctajului acordat la acest indicator, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că a fost realizată o evaluare corespunzătoare și a fost acordat un punctaj just la acest criteriu de evaluare.

Așa cum s-a menționat anterior, în cazul multora dintre hotărârile judecătorești pronunțate în apel de către candidat au fost reluate aspecte nerelevante pentru etapa procesuală în care a fost pronunțată hotărârea judecătorească.

Cu titlu de exemplu: în Hotărârea nr. 4, selectată, au fost reluate acte procesuale efectuate de prima instanță de judecată la termenele de judecată, precum și cele efectuate pe parcursul urmăririi penale; în Hotărârea nr. 10, selectată, au fost reluate acte procesuale efectuate de instanța de fond la termenele acordate, precum și cele din cursul urmăririi penale referitoare la măsurile preventive dispuse față de inculpat; în Hotărârea nr. 23, selectată, se constată redarea unor acte de urmărire penală efectuate de organele poliției judiciare cu referire la vizionarea unor imagini surprinse de camerele de supraveghere și recunoașterea efectuată de persoana vătămată din planșele foto puse la dispoziție; în Hotărârea nr. 26 sunt preluate acte procesuale efectuate de organele de urmărire penală; în hotărârea nr. 30, selectată, se constată reluarea unor aspecte care vizează camera preliminară, precum data și modul în care a fost comunicat rechizitoriul inculpatului.

Și în încheierile pronunțate asupra măsurilor preventive sunt detaliate aspecte nerelevante, așa cum se remarcă în cazul Hotărârii nr. 17, în care sunt redată toate actele procesuale efectuate în cursul urmăririi penale și în cazul Hotărârii nr. 24, în care, de asemenea, se remarcă redarea conținutului tuturor actelor procesuale efectuate pe parcursul urmăririi penale dar și a unor alte acte de procedură, precum înmânarea apărătorilor a suporturilor optice pe care au fost copiate documentele din dosarul de urmărire penală.

Se constată, așadar, inserarea în conținutul deciziilor pronunțate în apel, a unor aspecte nerelevante, cu referire la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, istoricul acestora, inclusiv cu referire la activitatea organelor de poliție cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor. În același timp, în unele hotărâri s-a constatat prezentarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali și ale martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții. În majoritatea hotărârilor au fost redată aspecte ale procedurii de cameră preliminară.

Deficiențele de mai sus sunt relevate de Hotărârile selectate nr. 2, nr. 4, nr. 5, nr. 8, nr. 10, nr. 12, nr. 13, nr. 16, nr. 23, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 28, nr. 29, nr. 30 dar și de Hotărârile nr. 6, 9 și 10 depuse de candidat.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Nu au fost formulate critici privind evaluarea la acest criteriu

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Criticile sunt neîntemeiate.

Evaluarea hotărârilor pronunțate de candidat la acest criteriu este strâns legată de evaluarea din perspectiva criteriilor anterioare.

S-a arătat deja, cu ocazia examinării criteriilor anterioare, că în cazul mai multor hotărâri judecătorești pronunțate, candidatul nu a procedat la analizarea probatoriului și nici la interpretarea acestuia, în special în cazul hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului împotriva sentințelor pronunțate în procedura recunoașterii învinuirii.

Hotărârile judecătorești în care s-a constatat această deficiență au fost exemplificate anterior, cu ocazia evaluării din perspectiva celorlalte criterii.

Practic, în aproape toate deciziile pronunțate asupra apelurilor declarate împotriva hotărârilor pronunțate în procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, candidatul nu a procedat la analiza și interpretarea probelor, ci a făcut trimitere la analiza și interpretarea realizate de prima instanță de judecată.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul.

Punctajul acordat este corect și nu se impune a fi schimbat.

Din examinarea hotărârilor evaluate rezultă că a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu precădere în cazul hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive.

Astfel, hotărârile nr. 9, nr. 17, nr. 18, nr. 21, pronunțate în materia măsurilor preventive identifică și fac trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, hotărârea nr. 3, depusă de candidat redă, interpretează și aplică Decizii ale Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu toate acestea, în raport de numărul scăzut de hotărâri în care se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, se apreciază că punctajul a fost stabilit și acordat corespunzător.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Nu au fost formulate critici la evaluarea acestui criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este 64 de puncte

Data: 18.03.2024

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția Penală

Judecător - ..

Judecător -

Profesor universitar doctor